

MTÜ Jaagupi Sadam

registrikood 80595898 sadam@jaagupi.eu

Penu küla, Häädemeeste vald, 86014 Pärnu maakond

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium Suur-Ameerika 1, 10122

Tallinn info@mk.m.ee anne.martin@mk.m.ee

Koopia: Kliimaministeerium, info@kliimaministeerium.ee Koopia: Keskkonnaamet,

info@keskkonnaamet.ee Koopia: Häädemeeste vallavanem Ain Järvesaar,

ain.jarvesaar@haademeeste.ee Koopia: Skepast & Puhkim OÜ, info@skpk.ee

29.09.2026

Meie 26.07.2026 arvamus Teie 18.08.2026 nr 13-3/2767-3 Teie 14.09.2026 nr 13-3/2767-6 Teie 14.09.2026 nr 13-3/2767-8

Põhjendatud seisukoht 26.07.2026 arvamuse kohta

Austatud proua Martin!

Palume planeerimisseaduse § 38 lõike 8 kohast põhjendatud seisukohta MTÜ Jaagupi Sadam 26.07.2026 arvamuse nende osade kohta, mille sisu Teie 14.09.2026 kirjad veel ei kaalu.

Me ei väida, et Te ei ole üldse vastanud. Me ei vaidlusta, et põhjendatud seisukoht võib olla koostöötabelis. Seadus ei nõua iga küsimuse kohta eraldi dokumenti. Seda ütleb Teie kiri 14.09.2026 nr 13-3/2767-8. Me ei vaidlusta ka, et 18.08.2026 kiri nr 13-3/2767-3 teatas seisukoha 30 päeva jooksul. Avalik väljapanek lõppes 26.07.2026. 30 päeva lõppes 25.08.2026.

Vaidlustame sisu. Tabeli rida 23 ei ole põhjendatud seisukoht selles osas, kus Te kas lükkate hindamise edasi või möönate lünka, ilma et oleks öeldud, kas asukoha eelvalik seda aktsepteerib ja miks.

1. Kiri 13-3/2767-6 punkt 3. Kaitseministeerium kooskõlastas planeeringu 24.07.2026 ja palus järgmistes etappides esitada tuulepargi ja elektriühenduse elektromagnetilised näitajad koos, et hinnata kumulatiivset mõju. Teie seisukoht on, et seda tingimust tuleb järgmistes etappides arvestada. See ei ütle, kas tingimus on asukoha eelvaliku eeldus või üksnes hilisema loa tingimus, ega seda, miks asukohta saab eelistada enne seda hindamist.
2. Kiri 13-3/2767-6 punktid 2 ja 11 ning kiri 13-3/2767-8. Te ütlete, et kumulatiivset mõju on hinnatud keskkonnamõju strateegilise hindamise peatükkides 7.9 ja 7.10, niivõrd kui see selles etapis võimalik on, ja et eraldi menetlus ei tähenda hindamata jätmist. See on seisukoht piiri kohta. See ei seo seda piiri 26.07.2026 arvamuse loetletud osadega: mis on nende peatükkidega vastatud, mis on jäetud teise menetlusse, ja kas asukoha eelvalik seda jaotust aktsepteerib.
3. Kiri 13-3/2767-6 punkt 5 ja kiri 13-3/2767-8 punkt 4. Te möönate, et keskkonnatasude seaduse säte, millele Teie kiri viitab (§ 55⁴), katab tuuleelektrijaamast põhjustatud kalasaagi vähenemise, mitte eksportkaablist põhjustatud vähenemise, et Vabariigi Valitsus ei ole hüvitise arvutamise määrust kehtestanud, ja et Te ei saa nimetada isikut, kes peaks hüvitama Jaagupi maaletulekust tuleneva püügikoha kaotuse. Nime me uuesti ei nõua. Palume öelda, kas asukoha eelvalik seda lünka aktsepteerib, ja miks.

4. Kiri 13-3/2767-6 punkt 7. Elektriühenduse kasutusest kõrvaldamise tingimused lükatakse ehitus- ja kasutuslubadesse. Palume öelda, kas asukoha eelvalik aktsepteerib, et dekomisjoneerimise tagatis ei ole selles etapis määratud, ja miks.

Järgmistes osades on seisukoht antud. Neid me uuesti ei ava.

- OLAF, toetuste õiguspärasus ja Jaagupi sadama üleandmine: kiri 13-3/2767-6 punkt 5. Need ei ole selle riigi eriplaneeringu küsimused. Sadama üleandmist me ei nõua.
- Riigiabi, oksjon, elektri hind ja kapitalistruktuur: sama kiri punkt 6.
- Väited, mis ei puuduta ruumilist lahendust: sama kiri punkt 7.
- Elektriühenduse piiriülene mõju: sama kiri punkt 8. Teie seisukoht on, et keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne on jõudnud järeldusele, et elektriühendusega piiriülest mõju ei kaasne.

Kui mõni allpool loetletud küsimus kuulub nendesse osadesse, palume see eristada. Kui see puudutab elektriühenduse asukoha eelvalikut, palume sellele vastata.

26.07.2026 arvamuse osad, mille kohta palume seisukohta:

Küsimused 1–3, 44, 45, 58 ja 102. Kiri 13-3/2767-6 punkt 3. Kas Kaitseministeeriumi tingimus on asukoha eelvaliku eeldus? Kui ei ole, miks saab asukohta eelistada enne kumulatiivset elektromagnetilise mõju hindamist?

Küsimused 9, 18, 20, 37, 56, 80 ja 83. Kiri 13-3/2767-6 punkt 8 on andnud järelduse elektriühenduse kohta. Palume siduda see järeldus nende küsimustega. Palume öelda, milline osa on selle järeldusega vastatud ja milline osa on jäetud tuulepargi hoonestusloa keskkonnamõju hindamise, ning kas asukoha eelvalik seda jaotust aktsepteerib.

Küsimused 22, 23, 29, 48, 59, 78, 85, 103 ja 104. Kirja 13-3/2767-6 punktid 5 ja 6. Pädevuse seisukoht on antud. Kui mõni küsimus puudutab elektriühenduse ruumilist lahendust, palume see eristada ja sellele vastata.

Küsimused 2, 29, 64, 74, 87 ja 100. Kiri 13-3/2767-6 punkt 7. Kas asukoha eelvalik aktsepteerib, et elektriühenduse dekomisjoneerimise tagatis ei ole selles etapis määratud, ja miks?

Küsimused 32, 62 ja 77. Kiri 13-3/2767-6 punkt 5 ja kiri 13-3/2767-8 punkt 4. Nime me ei nõua. Kas asukoha eelvalik aktsepteerib mööndud hüvitise lünka, ja miks?

Küsimused 1, 6–11, 17, 24, 30 ja 54 ning küsimused 12, 13, 15, 31, 34, 57, 61, 75, 76, 92 ja 106. Kirja 13-3/2767-6 punktid 2, 4 ja 11. Palume iga rühma kohta nimetada peatükk või tingimus, mis sellele vastab, või öelda, et seda ei arvestata, ja miks. Viide peatükile, mis küsimust ei käsitle, ei ole seisukoht.

Teemade kaupa vastamine on lubatud. Iga loetletud rühma kohta palume öelda, mida arvestati, mida ei arvestatud ja miks. Kui küsimus ei kuulu sellesse menetlusse, palume nimetada menetlus ja asutus. Tähtaega, mida seadus ei sätesta, me ei nõua.

Õigus

Planeerimisseaduse § 38 lõige 8 kohustab riigi eriplaneeringu koostamise korraldajat teatama avaliku väljapaneku ajal kirjalikult arvamuse esitanud isikule oma põhjendatud seisukoha arvamuste kohta ning avaliku arutelu aja ja koha 30 päeva jooksul pärast avaliku väljapaneku

lõppemist. Vormi me ei vaidlusta. Sisu, mis lükkab asjassepuutuva hindamise edasi ega ütle, kas asukoha eelvalik seda aktsepteerib, ei ole põhjendatud seisukoht.

Planeerimisseaduse § 10 lõige 1 kohustab huve kaaluma ja planeeringulahendusse lõimima. Planeerimisseaduse § 39 lõige 3 kohustab avalikul arutelul tutvustama arvamusi ja seisukohti. 24.08.2026 ja 31.08.2026 arutelud seda kirjalikku seisukohta ei asenda, sest 14.09.2026 kirjad jätavad ülalnimetatud osad ikka edasilükkamise või mööndud lünga staatusesse.

Haldusmenetluse seaduse § 40 lõige 1 annab õiguse olla ära kuulatud enne haldusakti andmist. Me ei väida, et meid ei ole ära kuulatud. Uurimispõhimõtte on haldusmenetluse seaduse §-s 4. Haldusakti põhjendamise kohustus on haldusmenetluse seaduse §-s 56. Haldusmenetluse seaduse § 14 lõige 4 puudutab taotluse esitaja allkirja, mitte Teie vastust. Teie 14.09.2026 kirjad on digitaalselt allkirjastanud Ivari Rannama. Me ei tugine sellele sättele.

Aarhusi konventsiooni artikkel 7 kohaldab artikli 6 lõiget 8 planeeringule asjakohasel määral. See ei asenda planeerimisseaduse § 38 lõiget 8.

Palve

Palume saata ülalnimetatud osade põhjendatud seisukoht 10 tööpäeva jooksul käesoleva kirja kättesaamisest. See tähtaeg on meie palve. See ei ole seaduse uus tähtaeg. Seaduse 30 päeva lõppes 25.08.2026.

Palume, et seisukoht oleks kirjas, millelt on näha saatja ja digitaalallkiri. Teemade kaupa vastusest piisab, kui iga loetletud rühm on vastatud.

Kui seda seisukohta ei saadeta, tõstatame nimetatud puudused riigi eriplaneeringu kehtestamisel ja Tallinna Halduskohtus, sealhulgas 23.08.2026 esitatud kaebuses. Kohtusse pöördumine ei peata menetlust, kui kohus nii ei määra.

Käesolev kiri on MTÜ Jaagupi Sadam juhatuse liikme kiri. Mittetulundusühingute seaduse § 27 lõige 1 järgi on igal juhatuse liikmel õigus ühingut esindada, kui põhikiri ei näe ette ühist esindust. Põhikiri ühist esindust ette ei näe. Ühest allkirjast piisab.

Lugupidamisega,

Avo Naar juhatuse liige MTÜ Jaagupi Sadam registrikood 80595898 sadam@jaagupi.eu

T. Naar

A. Berghuis

(digitaalallkiri)

29.09.2026.a.